


Městský úřad Lomnice nad Popelkou
stavební úřad

Husovo náměstí 6
512 51 Lomnice nad Popelkou

Městský úřad Lomnice nad Popelkou podatelna	keří listů: 11
Došlo: 21. II. 2007	et příloh: 1
 MULPP000NS0S	číslo jednací: MULO 592/2007

S (v.r.)

20.02.2007

Věc: Ke sp.zn. MULO 397/2006/1080 Tš - o d v o l á n í

Městský úřad Lomnice nad Popelkou – stavební úřad vydal dne 23.01.2007 pod sp.zn. MULO 397/2006/1080 Tš veřejnou vyhláškou rozhodnutí, kterým předmětné řízení p ř e r u š u j e a s odkazem na ustanovení § 137 odst. 2 stavebního zákona odkazuje Ing. Jaromíra Houžvičku a Jiřinu Houžvičkovou, jako účastníky územního řízení, s jejich námitkami k příslušnému soudu s tím, že nepředložili zdejšímu úřadu důkaz o podání návrhu na rozhodnutí ve sporné věci k soudu nejpozději do 30dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, může si zdejší stavební úřad učinit úsudek o námitkách sám a ve věci rozhodnout.

V souladu s poučením tímto řádně, důvodně a včas podáváme

o d v o l á n í

proti shora uvedenému rozhodnutí, kterým vedoucí stavebního úřadu Petr Tomeš pokračuje v nezákonném, nesprávném a zcela účelovém postupu a rozhodování s cílem způsobení další materiální i imateriální škody shora uvedeným účastníkům řízení, neboť je nesporně prokazatelné, že

- svým podáním ze dne 3.1.2007 jmenovaní účastníci pouze upozornili příslušný stavební úřad na nedostatky v jeho postupu a povinnostech stanovených platnými právními předpisy a jak uvedli v závěru pevně věřili, že stavební úřad i navrhovatel uvedené nedostatky řádně odstraní
- není proto pravda, jak se v napadeném rozhodnutí opakovaně uvádí, že jmenovaní účastníci nesouhlasí s umístěním stavby na domu čp. 1140 Lomnice nad Popelkou, pravdou však je (jak upozornili stavební úřad ve svém podání ze dne 3.1.2007), že navrhovatel s nimi dosud o jejich souhlasu vůbec nejednal a ani nikoho nezmocnil ke svému zastupování ve věci vydání tohoto souhlasu, když vydáním shora uvedeného územního rozhodnutí by bylo přímo dotčeno i jejich vlastnické právo ke shora uvedenému obytnému domu čp. 1140, neboť nesporně v tomto případě nejde o běžné hospodaření s věcí, v jehož rozhodování postačuje souhlas i prosté většiny vlastníků této věci
- nedotknutelnost vlastnického práva je chráněna nejenom Listinou základních práv a svobod, ale ctí a zajišťuje ji i stavební zákon, který je předmětným postupem a rozhodnutím zdejšího stavebního úřadu **svévolně a účelově porušován** (a to prokazatelně nejen v tomto případě)

proto navrhuje odvoláním napadené rozhodnutí neprodleně zrušit.

S důvěrou v právní stát a EU
V úctě k právu

Houžvičková!

Jiřina Houžvičková, v.r.



Ing. Jaromír Houžvička, v.r.

PS: doručeno faxem s násl. doplněním